

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

การศึกษาเรื่องการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (มหาวิทยาลัยสีเขียว) : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตสกลนคร จากกลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาจำนวน 400 คน โดยมีผลการศึกษาดังนี้

#### 4.1 คุณภาพเครื่องมือ

4.2 การศึกษาการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (มหาวิทยาลัยสีเขียว) : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตสกลนคร

4.3 การศึกษาปัจจัยข้อมูลของนักศึกษาต่อการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

4.4 การศึกษาปัจจัยข้อมูลของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

4.5 การศึกษาความสัมพันธ์ของการมีส่วนร่วมของนักศึกษาที่ส่งผลต่อแนวทางในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม(มหาวิทยาลัยสีเขียว) : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตสกลนคร

#### 4.1 คุณภาพเครื่องมือ

1) ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try-out) กับกลุ่มไม่ใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คนเพื่อหาความเชื่อมั่น (reliability) การตรวจสอบค่าอำนาจการจำแนกของข้อคำถาม โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แอลฟาระหว่างข้อกับผลรวม (Corrected Item-Total Correlation) ในแต่ละข้อคำถามได้ค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ 0.2 ขึ้นไป

2) การหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม ค่าความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวมทั้งฉบับ (Item-Total Correlation) มีค่าเท่ากับ 0.319-0.843 ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของ Cronbach (อ้างถึงใน สุวิมล ติรกานันท์, 2550, หน้า 156) มีค่าเท่ากับ 0.976 ตามภาคผนวก

#### 4.2 การศึกษาการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (มหาวิทยาลัยสีเขียว) : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตสกลนคร

จากการศึกษาการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (มหาวิทยาลัยสีเขียว) :  
กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตสกลนคร เป็นการศึกษาข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยใช้แบบสอบถามการวิจัยเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตสกลนครจำนวน 400 คน มีรายละเอียดของผลการศึกษาดังข้อมูลตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	197	49.2
หญิง	203	50.8
<b>รวม</b>	400	100
<b>อายุ</b>		
น้อยกว่า 21 ปี	131	32.8
21-25 ปี	262	65.5
26-30 ปี	6	1.5
มากกว่า 30 ปี	1	.2
<b>รวม</b>	400	100
<b>ระดับปีการศึกษา</b>		
1 ปี	102	25.5
2 ปี	82	20.5
3 ปี	84	21.0
4 ปี	132	33.0
<b>รวม</b>	400	100

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>สาขาวิชาที่ศึกษา</b>		
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	47	11.8
สาขาวิศวกรรมไฟฟ้า	94	23.5
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	31	7.8
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	10	2.5
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	10	2.5
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	85	21.3
สาขาวิชาพืชศาสตร์	10	2.5
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	10	2.5
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	80	20.0
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	13	3.3
สาขาวิชาประมง	10	2.5
<b>รวม</b>	<b>400</b>	<b>100</b>

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ประชากรส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 50.8 ส่วนใหญ่มีอายุ 21-25 ปี ร้อยละ 65.5 ระดับปีการศึกษาส่วนใหญ่ 4 ปี ร้อยละ 33.0 สาขาวิชาที่ศึกษาโดยส่วนใหญ่เป็นสาขาวิศวกรรมไฟฟ้าร้อยละ 23.5

การวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย (mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) ของการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม (มหาวิทยาลัยสีเขียว) : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี วิทยาเขตตลิ่งชัน

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลค่าของการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

การมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	( $\bar{x}$ )	(SD)	แปลความ
<b>การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม</b>			
1. นักศึกษามีแนวคิดที่จะร่วมเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพียงไร	4.07	.692	มาก
2. นักศึกษามีแนวคิดที่จะเริ่มต้นในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงไร	3.99	.715	มาก
3. นักศึกษามีการแนะนำให้บุคคลอื่นเข้าร่วมกิจกรรมที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงไร	3.67	.845	มาก
4. นักศึกษาเคยชักจูงให้บุคคลรอบข้างร่วมรณรงค์อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมเพียงไร	3.57	.867	มาก
5. นักศึกษาเคยรวมกลุ่มกับเพื่อนในชั้นเรียนเพื่อร่วมรณรงค์ในการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมเพียงไร	3.48	.912	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.75</b>	<b>.586</b>	<b>มาก</b>
<b>การร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม</b>			
1. นักศึกษามีส่วนร่วมในการประหยัดการใช้ไฟฟ้าภายในมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงไร	3.79	.820	มาก
2. นักศึกษามีส่วนร่วมในการประหยัดการใช้น้ำประปาภายในมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงไร	3.80	.835	มาก
3. นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมปลูกต้นไม้เพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงไร	3.49	.960	ปานกลาง
4. นักศึกษามีส่วนร่วมในการรณรงค์การใช้จักรยานภายในมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงไร	3.20	1.128	ปานกลาง
5. นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมธนาคารขยะกับทางมหาวิทยาลัยบ่อยครั้งเพียงไร	3.24	1.1251	ปานกลาง

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	( $\bar{x}$ )	(SD)	แปลความ
6. นักศึกษาเคยรวบรวมขยะรีไซเคิลเพื่อนำไปขายให้กับ ธนาคารขยะของทางมหาวิทยาลัยบ่อยครั้งเพียงไร	3.08	1.251	ปานกลาง
7. นักศึกษามีส่วนร่วมในการประหยัดการใช้กระดาษมาก น้อยเพียงไร	3.56	.891	มาก
8. นักศึกษามีส่วนร่วมในการคัดแยกขยะก่อนทิ้งบ่อยครั้ง เพียงไร	3.47	.970	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.45</b>	<b>.764</b>	<b>ปานกลาง</b>
<b>การร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม</b>			
1. นักศึกษามีจิตสำนึกในความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมมาก น้อยเพียงไร	4.01	.664	มาก
2. นักศึกษามีส่วนร่วมต่อความรับผิดชอบในการช่วย ประหยัดไฟฟ้าและน้ำประปาเพียงไร	3.86	.794	มาก
3. นักศึกษามีส่วนร่วมรับผิดชอบในการทิ้งขยะให้ถูกที่ เพียงไร	3.98	.737	มาก
4. นักศึกษามีความรับผิดชอบต่อการแยกขยะก่อนทิ้งทุกครั้ง เพียงไร	3.76	.893	มาก
5. นักศึกษามีความรับผิดชอบต่อการรักษาความสะอาด ภายในมหาวิทยาลัยเพียงไร	3.88	.756	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.90</b>	<b>.583</b>	<b>มาก</b>
<b>การรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม</b>			
1. นักศึกษามีความเข้าใจเกี่ยวกับการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม มากน้อยเพียงไร	3.84	.771	มาก
2. นักศึกษามีความรู้เกี่ยวกับการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมาก น้อยเพียงไร	3.78	.817	มาก
3. นักศึกษาเคยตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมการเป็นมิตรต่อ สิ่งแวดล้อมเพียงไร	3.66	.890	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	( $\bar{x}$ )	(SD)	แปลความ
4. นักศึกษามีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร่วมกิจกรรมการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงไร	3.61	.943	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.72</b>	<b>.669</b>	<b>มาก</b>
<b>ทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม</b>			
1. นักศึกษามีความเชื่อมั่นว่าหากร่วมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมแล้วจะทำให้สังคมมีสภาพแวดล้อมที่ดีขึ้นเพียงไร	4.03	.797	มาก
2. นักศึกษามีความศรัทธาต่อการร่วมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมแล้วจะทำให้สังคมมีสภาพแวดล้อมดีขึ้นเพียงไร	3.94	.786	มาก
3. นักศึกษามีความคิดเห็นว่าการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมจะช่วยให้สังคมมีสภาพแวดล้อมที่ดีมากยิ่งขึ้นเพียงไร	4.04	.736	มาก
4. นักศึกษามีการเตรียมความพร้อมที่จะเข้าร่วมกิจกรรมในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมกับทางมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงไร	3.80	.791	มาก
5. นักศึกษามีแรงจูงใจในการร่วมกิจกรรมต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมเพียงไร	3.79	.785	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.90</b>	<b>.572</b>	<b>มาก</b>
<b>การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม</b>			
1. นักศึกษามีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงไร	3.63	.885	มาก
2. นักศึกษาเคยเข้าร่วมอภิปรายแนวความคิดในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมบ่อยครั้งเพียงไร	3.56	.985	มาก
3. นักศึกษาเคยเข้าร่วมแลกเปลี่ยนข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมกับเพื่อนๆ บ่อยครั้งเพียงไร	3.54	1.028	มาก

ตารางที่ 4.2 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	( $\bar{x}$ )	(SD)	แปลความ
4. นักศึกษามีการสร้างเครือข่ายข้อมูลข่าวสารทางด้านการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมกับเพื่อน ๆ บ่อยครั้งเพียงไร	3.54	1.028	มาก
5. นักศึกษามีการแลกเปลี่ยนมุมมองกิจกรรมในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในกลุ่มเพื่อนบ่อยครั้งเพียงไร	3.53	.968	มาก
รวม	3.55	.825	มาก
รวม	3.71	.540	มาก

จากตารางที่ 4.2 พบว่าการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก  $\bar{x} = 3.71$ ,  $SD = .540$  โดยนักศึกษามีแนวคิดที่จะร่วมเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพียงไรมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ  $\bar{x} = 4.07$ ,  $SD = .692$  รองลงมาคือ นักศึกษามีความคิดเห็นว่าการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมจะช่วยให้สังคมมีสภาพแวดล้อมที่ดีมากยิ่งขึ้นเพียงไร  $\bar{x} = 4.04$ ,  $SD = .736$  และลำดับสุดท้ายคือ นักศึกษามีความเชื่อมั่นว่าหากร่วมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมแล้วจะทำให้สังคมมีสภาพแวดล้อมที่ดีขึ้นเพียงไร  $\bar{x} = 4.03$ ,  $SD = .797$  ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.3** ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลค่าของแนวทางการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

แนวทางการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	( $\bar{x}$ )	(SD)	แปลความ
<b>ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม</b>			
1. นักศึกษามีการศึกษาข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม เพียงไร	3.68	.822	มาก
2. นักศึกษามีความพยายามในการหาความรู้ในการเป็นมิตร ต่อสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงไร	3.72	.779	มาก
3. นักศึกษามีแนวทางในการแสวงหาความยั่งยืนในการเป็น มิตรต่อสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงไร	3.66	.782	มาก
4. นักศึกษามีความรู้เกี่ยวกับกิจกรรมที่นำสู่การเป็นมิตรต่อ สิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงไร	3.68	.806	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.68</b>	<b>.661</b>	<b>มาก</b>
<b>การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม</b>			
1. นักศึกษารับทราบข้อมูลจากมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการเป็น มิตรกับสิ่งแวดล้อมเพียงไร	3.57	.955	มาก
2. นักศึกษารับทราบข้อมูลจากหน่วยงานที่ร่วมรณรงค์ เกี่ยวกับการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพียงไร	3.61	.933	มาก
3. นักศึกษารับทราบถึงผลลัพธ์ที่ดีจากการร่วมรณรงค์ เกี่ยวกับการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพียงไร	3.63	.834	มาก
4. นักศึกษารับทราบข้อมูลเกี่ยวกับกิจกรรมที่เป็นมิตรต่อ สิ่งแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยเพียงไร	3.61	.900	มาก
5. นักศึกษารับทราบข้อมูลโครงการรณรงค์ซึ่งเป็น โครงการที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัย มากน้อยเพียงไร	3.58	.898	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.59</b>	<b>.750</b>	<b>มาก</b>
<b>ความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม</b>			
1. นักศึกษาให้ความสำคัญต่อการร่วมรณรงค์เพื่อการเป็น มิตรต่อสิ่งแวดล้อมเพียงไร	3.75	.842	มาก



ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

แนวทางการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	( $\bar{x}$ )	(SD)	แปลความ
2. นักศึกษามีแนวคิดอันสำคัญที่จะช่วยรณรงค์ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยเพียงไร	3.74	.782	มาก
3. นักศึกษาให้ความสำคัญในการร่วมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยมากน้อยเพียงไร	3.78	.801	มาก
4. นักศึกษาให้ความสำคัญต่อการเข้าร่วมกิจกรรมในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยเพียงไร	3.77	.782	มาก
5. นักศึกษาให้ความสำคัญต่อข่าวสารการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัยเพียงไร	3.76	.798	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.75</b>	<b>.639</b>	<b>มาก</b>
<b>องค์ประกอบของความยั่งยืน</b>			
1. หากมหาวิทยาลัยคอยอำนวยความสะดวกในการร่วมกิจกรรมเพื่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นักศึกษามีแนวโน้มในการร่วมกิจกรรมมากน้อยเพียงไร	3.82	.808	มาก
2. นักศึกษาเล็งเห็นคุณค่าของการประหยัดน้ำประปา และไฟฟ้าเพื่อความยั่งยืนเพียงไร	4.00	.758	มาก
3. นักศึกษามีจิตสำนึกในการร่วมรณรงค์เพื่อความยั่งยืนมากน้อยเพียงไร	3.94	.788	มาก
4. นักศึกษาคาดหวังผลลัพธ์ของความยั่งยืนในสิ่งแวดล้อมจากการร่วมรณรงค์มากน้อยเพียงไร	3.93	.788	มาก
5. นโยบายของทางมหาวิทยาลัยในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม สามารถช่วยให้สิ่งแวดล้อมมีความยั่งยืนมากน้อยเพียงไร	3.87	.829	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.90</b>	<b>.625</b>	<b>มาก</b>
<b>รวม</b>	<b>3.73</b>	<b>.576</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.3 พบว่าแนวทางการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก  $\bar{x} = 3.73$ ,  $SD = .576$  โดยนักศึกษามองเห็นคุณค่าของการประหยัดน้ำประปา และไฟฟ้าเพื่อความยั่งยืน

เพียงไรค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ  $\bar{x} = 4.00$ ,  $SD = .758$  รองลงมาคือ นักศึกษามีจิตสำนึกในการร่วมรณรงค์เพื่อความยั่งยืนมากน้อยเพียงไร  $\bar{x} = 3.94$ ,  $SD = .788$  และลำดับสุดท้ายคือนักศึกษาคาดหวังผลลัพธ์ของความยั่งยืนในสิ่งแวดล้อมจากการร่วมรณรงค์มากน้อยเพียงไร  $\bar{x} = 3.93$ ,  $SD = .788$  ตามลำดับ

#### 4.3 การศึกษาปัจจัยข้อมูลของนักศึกษาต่อการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยข้อมูลของนักศึกษาที่แตกต่างกันจะมีผลต่อการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.4 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามเพศ

การมีส่วนร่วมต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	ชาย		หญิง		t	Sig.
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม	3.78	.587	3.72	.585	.198	.656
การร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.55	.768	3.35	.712	1.702	.193
การร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.91	.564	3.88	.601	1.254	.263
การรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.74	.695	3.69	.643	.396	.530
ทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.95	.558	3.89	.586	.263	.608
การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.68	.802	3.43	.829	.377	.540

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.4 การเปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามเพศ จากการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้ t-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมกับเพศ พบว่าทุกข้อมีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่า ข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามเพศมีแนวคิดที่ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.5 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับ  
สิ่งแวดล้อมจำแนกตามอายุ

การมีส่วนร่วมต่อการเป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม	น้อยกว่า 21 ปี		21-25 ปี		t	Sig.
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม	3.85	.568	3.71	.584	.052	.998
การร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.58	.699	3.39	.749	.722	.396
การร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม	4.01	.576	3.84	.579	.186	.667
การรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.87	.633	3.65	.667	.012	.914
ทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	4.02	.577	3.86	.566	.058	.809
การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตร กับสิ่งแวดล้อม	3.72	.760	3.47	.842	.917	.339

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.5 การเปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามอายุ จากการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้ t-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมกับอายุ พบว่าทุกข้อมีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่า ข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามอายุมีแนวคิดที่ไม่แตกต่างกัน เนื่องจากการเก็บข้อมูล ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีอายุน้อยกว่า 21 ปี กับ 21-25 ปี มีเพียงแค่สองค่า ผู้วิจัยจึงใช้ t-test ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4.6 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับ  
สิ่งแวดล้อมจำแนกตามระดับปีที่ศึกษา

การมีส่วนร่วมต่อการ เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	1 ปี		2 ปี		3 ปี		4 ปี		F	Sig.
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม	3.86	.567	3.86	.574	3.79	.544	3.57	.597	6.515	.000*
การร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.58	.653	3.57	.754	3.56	.732	3.20	.763	7.670	.000*
การร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	4.03	.602	3.99	.508	3.91	.573	3.72	.581	6.741	.000*
การรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.90	.646	3.78	.670	3.77	.677	3.51	.632	7.588	.000*
ทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	4.05	.579	3.95	.488	3.99	.561	3.74	.586	6.791	.000*
การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.76	.757	3.65	.782	3.76	.684	3.19	.869	14.133	.000*

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.6 การเปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามระดับปีที่ศึกษา จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับระดับปีที่ศึกษา พบว่าทุกข้อมีค่าน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่า การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม การร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม การร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีแนวคิดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.7 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับปีที่ศึกษากับข้อมูลการมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม

ระดับปีที่ศึกษา	ระดับปีที่ศึกษา			
	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี
	$\bar{X} = 3.86$	$\bar{X} = 3.86$	$\bar{X} = 3.79$	$\bar{X} = 3.57$
1 ปี	$\bar{X} = 3.86$	-	1.00	.879
2 ปี	$\bar{X} = 3.86$	-	-	.909
3 ปี	$\bar{X} = 3.79$	-	-	.062
4 ปี	$\bar{X} = 3.57$	-	-	-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.7 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า นักศึกษาที่ระดับปีการศึกษา 1 ปี และ 2 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มมากกว่านักศึกษาที่มีระดับการศึกษา 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.8 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับปีที่ศึกษากับการร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ระดับปีที่ศึกษา	ระดับปีที่ศึกษา			
	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี
	$\bar{X} = 3.58$	$\bar{X} = 3.57$	$\bar{X} = 3.56$	$\bar{X} = 3.20$
1 ปี	$\bar{X} = 3.58$	-	.999	.996
2 ปี	$\bar{X} = 3.57$	-	-	1.000
3 ปี	$\bar{X} = 3.56$	-	-	.007*
4 ปี	$\bar{X} = 3.20$	-	-	-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.8 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า นักศึกษาที่ระดับปีการศึกษา 1 ปี 2 ปี และ 3 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมากกว่านักศึกษาที่มีระดับการศึกษา 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.9 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับปีที่ศึกษากับการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ระดับปีที่ศึกษา	ระดับปีที่ศึกษา			
	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี
	$\bar{X} = 4.03$	$\bar{X} = 3.99$	$\bar{X} = 3.91$	$\bar{X} = 3.72$
1 ปี	$\bar{X} = 4.03$	-	.953	.532
2 ปี	$\bar{X} = 3.99$	-	-	.865
3 ปี	$\bar{X} = 3.91$	-	-	.140
4 ปี	$\bar{X} = 3.72$	-	-	-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.9 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า นักศึกษาที่ระดับปีการศึกษา 1 ปี และ 2 ปี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมมากกว่านักศึกษาที่มีระดับการศึกษา 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.10 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับปีที่ศึกษากับการรับรู้ต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ระดับปีที่ศึกษา	ระดับปีที่ศึกษา			
	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี
	$\bar{X} = 3.90$	$\bar{X} = 3.78$	$\bar{X} = 3.77$	$\bar{X} = 3.51$
1 ปี	$\bar{X} = 3.90$	-	.666	.657
2 ปี	$\bar{X} = 3.78$	-	-	1.00
3 ปี	$\bar{X} = 3.77$	-	-	.035*
4 ปี	$\bar{X} = 3.51$	-	-	-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.10 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า นักศึกษาที่ระดับปีการศึกษา 1 ปี 2 ปี และ 3 ปี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการรับรู้ต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมมากกว่านักศึกษาที่มีระดับการศึกษา 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.11 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับปีที่ศึกษากับทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ระดับปีที่ศึกษา	ระดับปีที่ศึกษา			
	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี
	$\bar{X} = 4.05$	$\bar{X} = 3.95$	$\bar{X} = 3.99$	$\bar{X} = 3.74$
1 ปี	$\bar{X} = 4.05$	-	.687	.923
2 ปี	$\bar{X} = 3.95$	-	.968	.078
3 ปี	$\bar{X} = 3.99$	-	-	.017*
4 ปี	$\bar{X} = 3.74$	-	-	-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.11 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า นักศึกษาที่ระดับปีการศึกษา 1 ปี และ 3 ปี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมมากกว่านักศึกษาที่มีระดับการศึกษา 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.12 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับปีที่ศึกษากับการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร

ระดับปีที่ศึกษา	ระดับปีที่ศึกษา			
	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี
	$\bar{X} = 3.76$	$\bar{X} = 3.65$	$\bar{X} = 3.76$	$\bar{X} = 3.19$
1 ปี	$\bar{X} = 3.76$	-	.843	1.000
2 ปี	$\bar{X} = 3.65$	-	.845	.001*
3 ปี	$\bar{X} = 3.76$	-	-	.000*
4 ปี	$\bar{X} = 3.19$	-	-	-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.12 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า นักศึกษาที่ระดับปีการศึกษา 1 ปี 2 ปี และ 3 ปี มีความคิดเห็นด้วยเกี่ยวกับการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารมากกว่านักศึกษาที่มีระดับการศึกษา 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม  
จำแนกตามสาขาวิชาที่ศึกษา

การมีส่วนร่วมต่อการ เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	สาขาวิชา วิศวกรรมโยธา		สาขาวิชา วิศวกรรม ไฟฟ้า		สาขาวิชา วิศวกรรม เครื่องกล		สาขาวิชา วิศวกรรม อุตสาหกรรม	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
	การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม	3.72	.622	3.86	.475	3.91	.6277	3.70
การร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.11	.762	3.73	.613	3.84	.600	3.63	.748
การร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.90	.548	3.96	.496	4.00	.636	3.98	.682
การรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.49	.787	3.87	.592	3.92	.592	3.82	.816
ทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.85	.553	3.98	.519	3.89	.567	3.92	.713
การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.24	.922	3.86	.571	3.84	.553	3.72	.784



ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมต่อการ เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	สาขาวิชา				สาขาวิชา			
	สาขาวิชา ศิลปศาสตร์		บริหาร ธุรกิจ		สาขาวิชา พิษศาสตร์		สาขาวิชา วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี อาหาร	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม	3.82	.954	3.77	.509	4.34	.516	3.72	.700
การร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.93	1.052	3.44	.551	4.15	.611	3.12	.984
การร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	4.28	.854	3.93	.545	4.52	.423	3.64	.579
การรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	4.25	1.027	3.76	.532	4.55	.404	3.32	.624
ทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	4.62	.520	3.97	.510	4.46	.462	3.76	.523
การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.68	1.011	3.66	.648	4.54	.452	3.00	.765

ตารางที่ 4.13 (ต่อ)

การมีส่วนร่วมต่อการ เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	สาขาวิชา แพทย แผนไทย		สาขาวิชา สัตวศาสตร์		สาขาวิชา ประมง		F	Sig.
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
	การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม	3.50	.558	3.47	.746	3.98		
การร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.00	.677	3.43	.970	3.80	.825	9.426	.000*
การร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.64	.579	3.70	.746	4.12	.626	4.172	.000*
การรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.39	.592	3.55	.605	4.12	.543	7.232	.000*
ทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.70	.604	3.72	.500	4.20	.565	4.664	.000*
การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.01	.902	3.56	.962	3.88	.825	9.839	.000*

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.13 การเปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามสาขาวิชาที่ศึกษา จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับตามสาขาวิชาที่ศึกษา พบว่าทุกข้อมีค่าน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่า การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม การร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม การร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีแนวคิดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่สาขาที่ศึกษากับการมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		วิศวกรรม โยธา	วิศวกรรม ไฟฟ้า	วิศวกรรม เครื่องกล	วิศวกรรม อุตสาหกรรม	สาขาวิชา ศิลป ศาสตร์
		$\bar{X} = 3.72$	$\bar{X} = 3.56$	$\bar{X} = 3.91$	$\bar{X} = 3.70$	$\bar{X} = 3.82$
สาขาวิชาวิศวกรรม โยธา	$\bar{X} = 3.72$	-	.160	.142	.906	.625
สาขาวิชาวิศวกรรม ไฟฟ้า	$\bar{X} = 3.86$		-	.669	.379	.808
สาขาวิชาวิศวกรรม เครื่องกล	$\bar{X} = 3.91$			-	.295	.641
สาขาวิชาวิศวกรรม อุตสาหกรรม	$\bar{X} = 3.70$				-	.636
สาขาวิชาศิลป ศาสตร์	$\bar{X} = 3.82$					-
สาขาวิชา บริหารธุรกิจ	$\bar{X} = 3.77$					
สาขาวิชาฟิสิกส์ศาสตร์	$\bar{X} = 4.34$					
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X} = 3.72$					
สาขาวิชาแพทย์ แผนไทย	$\bar{X} = 3.50$					
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X} = 3.47$					
สาขาวิชาประมง	$\bar{X} = 3.98$					

ตารางที่ 4.14 (ต่อ)

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		บริหาร	พืช	วิทยา	แพทย์	สัตว	ประมง
		ธุรกิจ	ศาสตร์	ศาสตร์ฯ	แผนไทย	ศาสตร์	
		$\bar{X}=3.77$	$\bar{X}=3.34$	$\bar{X}=3.72$	$\bar{X}=3.50$	$\bar{X}=3.47$	$\bar{X}=3.98$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X}=3.72$	.591	.002*	.986	.033*	.166	.194
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X}=3.86$	.305	.012*	.439	.000*	.021*	.546
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X}=3.91$	.249	.040*	.342	.001*	.020*	.757
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X}=3.70$	.678	.012*	.937	.293	.350	.270
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X}=3.82$	.828	.041*	.693	.093	.151	.528
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X}=3.77$	-	.003*	.756	.002*	.074	.289
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X}=4.34$		-	.015*	.000*	.000*	.156
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X}=3.72$			-	.248	.308	.306
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X}=3.50$				-	.892	.012*
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X}=3.47$					-	.035*
สาขาวิชาประมง	$\bar{X}=3.98$						-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.14 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีแนวคิดการมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ และสาขาวิชาแพทย์แผนไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า มีแนวความคิดมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ สาขาวิชาแพทย์แผนไทย และ สาขาวิชาสัตวศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล มีแนวความคิดมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ สาขาวิชาแพทย์แผนไทย และ สาขาวิชาสัตวศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม มีแนวความคิดมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาศิลปศาสตร์ มีแนวความคิดมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจ มีแนวความคิดมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ และสาขาวิชาแพทย์แผนไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ มีมีแนวความคิดมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร สาขาวิชาแพทย์แผนไทย และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาแพทย์แผนไทย มีแนวความคิดมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาประมง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาสัตวศาสตร์ มีแนวความคิดมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่มที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาประมง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.15 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่สาขาที่ศึกษากับการร่วมปฏิบัติ

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	ศิลป
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	ศาสตร์
		$\bar{X} = 3.11$	$\bar{X} = 3.73$	$\bar{X} = 3.84$	$\bar{X} = 3.63$	$\bar{X} = 3.93$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X} = 3.11$	-	.000*	.000*	.029*	.001*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X} = 3.73$		-	.423	.669	.368
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X} = 3.84$			-	.397	.713
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X} = 3.63$				-	.323
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X} = 3.93$					-
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X} = 3.44$					
สาขาวิชาฟิสิกส์ศาสตร์	$\bar{X} = 4.15$					
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X} = 3.12$					
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X} = 3.00$					
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X} = 3.43$					
สาขาวิชาประมง	$\bar{X} = 3.80$					

ตารางที่ 4.15 (ต่อ)

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		บริหาร	พืช	วิทยา	แพทย์	สัตว	ประมง
		ธุรกิจ	ศาสตร์	ศาสตร์ฯ	แผนไทย	ศาสตร์	
	$\bar{X}=3.44$	$\bar{X}=4.15$	$\bar{X}=3.12$	$\bar{X}=3.00$	$\bar{X}=3.43$	$\bar{X}=3.80$	
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X}=3.11$	.009*	.000*	.982	.357	.142	.004*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X}=3.73$	.005*	.066	.007*	.000*	.134	.770
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X}=3.84$	.005*	.220	.004*	.000*	.065	.850
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X}=3.63$	.398	.092	.092	.006*	.473	.592
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X}=3.93$	.031*	.484	.008*	.000*	.078	.651
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X}=3.44$	-	.002*	.158	.000*	.949	.119
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X}=4.15$		-	.001*	.000*	.012*	.294
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X}=3.12$			-	.597	.281	.027*
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X}=3.00$				-	.035*	.001*
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X}=3.43$					-	.199
สาขาวิชาประมง	$\bar{X}=3.80$						-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.15 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีแนวคิดในการร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม





ตารางที่ 4.16 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่สาขาที่ศึกษากับการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	ศิลป
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	ศาสตร์
		$\bar{X} = 3.90$	$\bar{X} = 3.96$	$\bar{X} = 4.00$	$\bar{X} = 3.98$	$\bar{X} = 4.28$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X} = 3.90$	-	.511	.452	.691	.054
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X} = 3.96$		-	.784	.949	.096
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X} = 4.00$			-	.992	.171
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X} = 3.98$				-	.233
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X} = 4.28$					-
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X} = 3.93$					
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X} = 4.52$					
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X} = 3.64$					
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X} = 3.64$					
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X} = 3.70$					
สาขาวิชาประมง	$\bar{X} = 4.10$					

ตารางที่ 4.16 (ต่อ)

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		บริหาร	พืช	วิทยา	แพทย์	สัตว	ประมง
		ธุรกิจ	ศาสตร์	ศาสตร์ฯ	แผนไทย	ศาสตร์	
		$\bar{X}=3.93$	$\bar{X}=4.52$	$\bar{X}=3.64$	$\bar{X}=3.64$	$\bar{X}=3.70$	$\bar{X}=4.12$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X}=3.90$	.737	.002*	.181	.012*	.270	.266
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X}=3.96$	.707	.003*	.080	.000*	.118	.417
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X}=4.00$	.590	.011*	.079	.003*	.116	.557
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X}=3.98$	.817	.032*	.177	.074	.250	.578
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X}=4.28$	.068	.340	.011*	.001*	.016*	.524
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X}=3.93$	-	.002*	.115	.001*	.172	.329
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X}=4.52$		-	.001*	.000*	.001*	.112
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X}=3.64$			-	.989	.775	.057
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X}=3.64$				-	.698	.012*
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X}=3.70$					-	.082
สาขาวิชาประมง	$\bar{X}=4.10$						-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.16 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีแนวคิดในการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ และสาขาวิชาแพทย์แผนไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า มีแนวคิดในการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ และสาขาวิชาแพทย์แผนไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล มีแนวคิดในการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ และสาขาวิชาแพทย์แผนไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ มีแนวคิดในการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาศิลปศาสตร์ มีแนวคิดในการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร สาขาวิชาแพทย์แผนไทย และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจ มีแนวคิดในการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ และสาขาวิชาแพทย์แผนไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ มีแนวคิดในการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร สาขาวิชาแพทย์แผนไทย และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาแพทย์แผนไทย มีแนวคิดในการร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาประมง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่สาขาที่ศึกษากับการรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	ศิลป
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	ศาสตร์
		$\bar{X} = 3.49$	$\bar{X} = 3.87$	$\bar{X} = 3.92$	$\bar{X} = 3.82$	$\bar{X} = 4.25$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X} = 3.49$	-	.001*	.003*	.128	.001*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X} = 3.87$		-	.685	.809	.071
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X} = 3.92$			-	.651	.155
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X} = 3.82$				-	.128
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X} = 4.25$					-
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X} = 3.76$					
สาขาวิชาฟิสิกส์ศาสตร์	$\bar{X} = 4.55$					
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X} = 3.32$					
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X} = 3.39$					
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X} = 3.55$					
สาขาวิชาประมง	$\bar{X} = 4.12$					

ตารางที่ 4.17 (ต่อ)

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		บริหาร	พืช	วิทยา	แพทย์	สัตว	ประมง
		ธุรกิจ	ศาสตร์	ศาสตร์ฯ	แผนไทย	ศาสตร์	
	$\bar{X}$ =3.76	$\bar{X}$ = 4.55	$\bar{X}$ = 3.32	$\bar{X}$ =3.39	$\bar{X}$ =3.55	$\bar{X}$ =4.12	
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X}$ =3.49	.016*	.000*	.434	.378	.747	.004*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X}$ =3.87	.250	.001*	.008*	.000*	.086	.228
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X}$ =3.92	.222	.006*	.008*	.000*	.073	.383
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X}$ =3.82	.783	.010*	.073	.040*	.308	.282
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X}$ =4.25	.021*	.282	.001*	.000*	.009*	.654
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X}$ =3.76	-	.000*	.034*	.000*	.258	.087
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X}$ =4.55		-	.000*	.000*	.000*	.128
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X}$ =3.32			-	.742	.375	.004*
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X}$ =3.39				-	.379	.001*
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X}$ =3.55					-	.031*
สาขาวิชาประมง	$\bar{X}$ =4.12						-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.17 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า



ตารางที่ 4.18 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่สาขาที่ศึกษากับทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	ศิลป
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	ศาสตร์
		$\bar{X} = 3.85$	$\bar{X} = 3.98$	$\bar{X} = 3.89$	$\bar{X} = 3.92$	$\bar{X} = 4.62$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X} = 3.85$	-	.208	.769	.752	.000*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X} = 3.98$		-	.448	.730	.001*
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X} = 3.89$			-	.907	.000*
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X} = 3.92$				-	.005*
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X} = 4.62$					-
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X} = 3.97$					
สาขาวิชาฟิสิกส์ศาสตร์	$\bar{X} = 4.46$					
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X} = 3.76$					
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X} = 3.70$					
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X} = 3.72$					
สาขาวิชาประมง	$\bar{X} = 4.20$					

ตารางที่ 4.18 (ต่อ)

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		บริหาร	พืช	วิทยา	แพทย์	สัตว	สาขาวิชา
		ธุรกิจ	ศาสตร์	ศาสตร์ฯ	แผนไทย	ศาสตร์	ประมง
		$\bar{X}=3.97$	$\bar{X}=4.46$	$\bar{X}=3.76$	$\bar{X}=3.70$	$\bar{X}=3.72$	$\bar{X}=4.20$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X}=3.85$	.261	.002*	.602	.114	.427	.075
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X}=3.98$	.891	.009*	.222	.001*	.110	.235
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X}=3.89$	.515	.005*	.493	.091	.338	.129
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X}=3.92$	.778	.028*	.514	.232	.394	.254
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X}=4.62$	.000*	.514	.001*	.000*	.000*	.088
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X}=3.97$	-	.008*	.294	.002*	.129	.214
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X}=4.46$		-	.005*	.000*	.002*	.290
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X}=3.76$			-	.774	.873	.074
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X}=3.70$				-	.888	.007*
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X}=3.72$					-	.039*
สาขาวิชาประมง	$\bar{X}=4.20$						-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.18 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีแนวคิดด้านทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาศิลปศาสตร์ และ สาขาวิชาพืชศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า มีแนวคิดด้านทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาศิลปศาสตร์ สาขาวิชาพืชศาสตร์ และสาขาวิชาแพทย์แผนไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล มีแนวคิดด้านทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาศิลปศาสตร์ และ สาขาวิชาพืชศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ มีแนวคิดด้านทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาศิลปศาสตร์ และ สาขาวิชาพืชศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาศิลปศาสตร์ มีแนวคิดด้านทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร สาขาวิชาแพทย์แผนไทย และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจ มีแนวคิดด้านทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ และสาขาวิชาแพทย์แผนไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ มีแนวคิดด้านทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร สาขาวิชาแพทย์แผนไทย และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาแพทย์แผนไทย มีแนวคิดด้านทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาประมง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาสัตวศาสตร์ มีแนวคิดด้านทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาประมง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.19 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่สาขาที่ศึกษากับการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็น  
มิตรกับสิ่งแวดล้อม

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		วิศวกรรม โยธา	วิศวกรรม ไฟฟ้า	วิศวกรรม เครื่องกล	วิศวกรรม อุตสาหกรรม	สาขาวิชา ศิลปะ ศาสตร์
		$\bar{X} = 3.52$	$\bar{X} = 3.91$	$\bar{X} = 3.90$	$\bar{X} = 3.77$	$\bar{X} = 4.22$
สาขาวิชาวิศวกรรม โยธา	$\bar{X} = 3.52$	-	.000*	.007*	.232	.001*
สาขาวิชาวิศวกรรม ไฟฟ้า	$\bar{X} = 3.91$		-	.925	.481	.119
สาขาวิชาวิศวกรรม เครื่องกล	$\bar{X} = 3.90$			-	.554	.138
สาขาวิชาวิศวกรรม อุตสาหกรรม	$\bar{X} = 3.77$				-	.092
สาขาวิชาศิลปะ ศาสตร์	$\bar{X} = 4.22$					-
สาขาวิชา บริหารธุรกิจ	$\bar{X} = 3.73$					
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X} = 4.42$					
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X} = 3.07$					
สาขาวิชาแพทย์ แผนไทย	$\bar{X} = 3.26$					
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X} = 3.38$					
สาขาวิชาประมง	$\bar{X} = 4.05$					

ตารางที่ 4.19 (ต่อ)

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		บริหาร	พืช	วิทยา	แพทย์	สัตว	ประมง
		ธุรกิจ	ศาสตร์	ศาสตร์ฯ	แผนไทย	ศาสตร์	
		$\bar{X}=3.$	$\bar{X}=4.$	$\bar{X}=3.$	$\bar{X}=3.$	$\bar{X}=3.$	$\bar{X}=4.$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X}=3.52$	.051	.000*	.030*	.018*	.448	.012*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X}=3.91$	.048*	.010*	.000*	.000*	.003*	.496
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X}=3.90$	.188	.017*	.000*	.000*	.009*	.499
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X}=3.77$	.854	.015*	.009*	.011*	.120	.303
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X}=4.22$	.015*	.453	.000*	.000*	.001*	.512
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X}=3.73$	-	.001*	.001*	.000*	.047*	.118
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X}=4.42$		-	.000*	.000*	.000*	.160
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X}=3.07$			-	.341	.217	.000*
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X}=3.26$				-	.505	.000*
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X}=3.38$					-	.008*
สาขาวิชาประมง	$\bar{X}=4.05$						-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.19 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีแนวคิดด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล สาขาวิชา



#### 4.4 การศึกษาปัจจัยข้อมูลของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยข้อมูลของนักศึกษาที่แตกต่างกันจะมีผลต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมแตกต่างกัน

ตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามเพศ

แนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	ชาย		หญิง		t	Sig.
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.80	.606	3.56	.694	4.398	.037*
การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.69	.693	3.50	.793	4.694	.031*
ความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.80	.616	3.71	.695	1.213	.271
องค์ประกอบของความยั่งยืน	3.91	.570	3.90	.675	4.839	.028*

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.20 การเปรียบเทียบความแตกต่างของแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามเพศ จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้ t-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมกับเพศ พบว่ามีหนึ่งข้อมีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ด้านความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่า ด้านความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมจำแนกตามเพศมีแนวคิดที่ไม่แตกต่างกัน

และพบว่าอีกสามข้อมีค่าน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 ประกอบด้วย ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และองค์ประกอบของความยั่งยืน จึงยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่า ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และองค์ประกอบของความยั่งยืน จำแนกตามเพศมีแนวคิดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.21 ผลการเปรียบเทียบข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามอายุ

แนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	น้อยกว่า 21 ปี		21-25 ปี		t	Sig.
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.80	.653	3.62	.662	.355	.552
การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.77	.662	3.51	.768	3.533	.061
ความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.93	.582	3.67	.651	1.779	.183
องค์ประกอบของความยั่งยืน	4.05	.601	3.84	.625	.008	.929

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.21 การเปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามอายุ จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้ t-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมกับอายุ พบว่าทุกข้อมีค่ามากกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่า ข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามอายุมีแนวคิดที่ไม่แตกต่างกัน เนื่องจากการเก็บข้อมูล ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีอายุน้อยกว่า 21 ปี กับ 21-25 ปี มีเพียงแค่สองค่า ผู้วิจัยจึงใช้ t-test ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามระดับปีที่ศึกษา

แนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	1 ปี		2 ปี		3 ปี		4 ปี		F	Sig.
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.85	.583	3.70	.680	3.86	.566	3.42	.687	11.664	.000*
การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.80	.638	3.63	.735	3.82	.619	3.26	.804	15.359	.000*
ความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.95	.589	3.78	.524	3.84	.620	3.53	.690	9.682	.000*
องค์ประกอบของความยั่งยืน	4.05	.587	3.94	.640	3.97	.538	3.73	.659	6.046	.000*

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.22 การเปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามระดับปีที่ศึกษา จากการทดสอบสมมติฐาน โดยใช้ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมกับระดับปีที่ศึกษา พบว่าทุกข้อมีค่าน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่า ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และองค์ประกอบของความยั่งยืน มีแนวคิดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.23 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับปีที่ศึกษากับความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ระดับปีที่ศึกษา	ระดับปีที่ศึกษา			
	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี
	$\bar{X} = 3.85$	$\bar{X} = 3.70$	$\bar{X} = 3.86$	$\bar{X} = 3.42$
1 ปี	$\bar{X} = 3.85$	-	.109	.939
2 ปี	$\bar{X} = 3.70$	-	.109	.002*
3 ปี	$\bar{X} = 3.86$	-	-	.000*
4 ปี	$\bar{X} = 3.42$	-	-	-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.23 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า นักศึกษาที่มีระดับปีการศึกษา 1 ปี 2 ปี และ 3 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมมากกว่านักศึกษาที่มีระดับปีการศึกษา 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับปีที่ศึกษากับการรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ระดับปีที่ศึกษา	ระดับปีที่ศึกษา			
	1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี
	$\bar{X} = 3.80$	$\bar{X} = 3.63$	$\bar{X} = 3.82$	$\bar{X} = 3.26$
1 ปี	$\bar{X} = 3.80$	-	.111	.897
2 ปี	$\bar{X} = 3.63$	-	.100	.000*
3 ปี	$\bar{X} = 3.82$	-	-	.000*
4 ปี	$\bar{X} = 3.26$	-	-	-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.24 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า นักศึกษาที่มีระดับปีการศึกษา 1 ปี 2 ปี และ 3 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมมากกว่านักศึกษาที่มีระดับปีการศึกษา 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



ตารางที่ 4.25 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับปีที่ศึกษากับความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม

ระดับปีที่ศึกษา		1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี
		$\bar{X} = 3.95$	$\bar{X} = 3.78$	$\bar{X} = 3.84$	$\bar{X} = 3.53$
1 ปี	$\bar{X} = 3.95$	-	.058	.220	.000*
2 ปี	$\bar{X} = 3.78$		-	.517	.005*
3 ปี	$\bar{X} = 3.84$			-	.000*
4 ปี	$\bar{X} = 3.53$				-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.25 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า นักศึกษาที่มีระดับปีการศึกษา 1 ปี 2 ปี และ 3 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมมากกว่านักศึกษาที่มีระดับปีการศึกษา 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ระดับปีที่ศึกษากับองค์ประกอบของความยั่งยืน

ระดับปีที่ศึกษา		1 ปี	2 ปี	3 ปี	4 ปี
		$\bar{X} = 4.05$	$\bar{X} = 3.94$	$\bar{X} = 3.97$	$\bar{X} = 3.73$
1 ปี	$\bar{X} = 4.05$	-	.236	.345	.012*
2 ปี	$\bar{X} = 3.94$		-	.812	.012*
3 ปี	$\bar{X} = 3.97$			-	.005*
4 ปี	$\bar{X} = 3.73$				-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.26 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า นักศึกษาที่มีระดับปีการศึกษา 1 ปี 2 ปี และ 3 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับองค์ประกอบของความยั่งยืนมากกว่านักศึกษาที่มีระดับปีการศึกษา 4 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ตารางที่ 4.27 ผลการเปรียบเทียบข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามสาขาวิชาที่ศึกษา

แนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา		สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า		สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล		สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
	ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.52	.692	3.91	.478	3.90	.550	3.77
การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.44	.822	3.82	.553	3.83	.462	3.68	.590
ความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	3.65	.612	3.90	.532	3.86	.549	3.88	.612
องค์ประกอบของความยั่งยืน	3.74	.648	3.99	.521	3.95	.499	4.12	.700

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

แนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	สาขาวิชาศิลปศาสตร์		สาขาวิชาบริหารธุรกิจ		สาขาวิชาพิษศาสตร์		สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
	ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	4.22	.730	3.73	.525	4.42	.540	3.07
การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	4.26	.938	3.71	.571	4.38	.415	2.94	.914
ความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	4.54	.680	3.80	.501	4.50	.402	3.46	.653
องค์ประกอบของความยั่งยืน	4.46	.686	3.92	.584	4.48	.402	3.98	.662

ตารางที่ 4.27 (ต่อ)

แนวทางในการเป็นมิตร กับสิ่งแวดล้อม	สาขาวิชา แพทย แผนไทย		สาขาวิชา สัตวศาสตร์		สาขาวิชา ประมง		F	Sig.
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
	ความรู้ในการเป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม	3.26	.658	3.38	1.018	4.05		
การรับทราบข้อมูลในการ เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3.08	.802	3.35	.876	3.98	.708	10.190	.000*
ความสำคัญของการเป็นมิตร ต่อสิ่งแวดล้อม	3.40	.623	3.35	1.039	4.10	.661	8.394	.000*
องค์ประกอบของความยั่งยืน	3.70	.668	3.64	.837	4.20	.625	3.787	.000*

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.27 การเปรียบเทียบความแตกต่างข้อมูลการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมจำแนกตามสาขาวิชาที่ศึกษา จากการทดสอบสมมติฐานโดยใช้ F-test เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการมีส่วนร่วมของนักศึกษาต่อแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมตามสาขาวิชาที่ศึกษา พบว่าทุกข้อมีค่าน้อยกว่าค่าระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ .05 จึงยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แสดงว่า ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และองค์ประกอบของความยั่งยืน มีแนวคิดที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.28 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่สาขาที่ศึกษากับความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	ศิลป
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	ศาสตร์
		$\bar{X} = 3.52$	$\bar{X} = 3.91$	$\bar{X} = 3.90$	$\bar{X} = 3.77$	$\bar{X} = 4.22$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X} = 3.52$	-	.000*	.007*	.232	.001*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X} = 3.91$		-	.952	.481	.119
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X} = 3.90$			-	.554	.138
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X} = 3.77$				-	.092
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X} = 4.22$					-
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X} = 3.73$					
สาขาวิชาฟิสิกส์ศาสตร์	$\bar{X} = 4.42$					
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X} = 3.07$					
สาขาวิชาแพทยแผนไทย	$\bar{X} = 3.26$					
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X} = 3.38$					
สาขาวิชาประมง	$\bar{X} = 4.05$					

ตารางที่ 4.28 (ต่อ)

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		บริหาร	พืช	วิทยา	แพทย์	สัตว	ประมง
		ธุรกิจ	ศาสตร์	ศาสตร์ฯ	แผนไทย	ศาสตร์	
	$\bar{X}$ =3.73	$\bar{X}$ = 4.42	$\bar{X}$ = 3.07	$\bar{X}$ =3.26	$\bar{X}$ =3.38	$\bar{X}$ =4.05	
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X}$ =3.52	.051	.000*	.030*	.018*	.448	.012*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X}$ =3.91	.048*	.010*	.000*	.000*	.003*	.496
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X}$ =3.90	.188	.017*	.000*	.000*	.009*	.499
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X}$ =3.77	.854	.015*	.009*	.011*	.120	.303
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X}$ =4.22	.015*	.453	.000*	.000*	.001*	.512
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X}$ =3.73	-	.001*	.001*	.000*	.047*	.118
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X}$ =4.42		-	.000*	.000*	.000*	.160
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X}$ =3.07			-	.341	.217	.000*
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X}$ =3.26				-	.505	.000*
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X}$ =3.38					-	.008*
สาขาวิชาประมง	$\bar{X}$ =4.05						-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.28 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีแนวคิดการมีความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล สาขาวิชาศิลปศาสตร์ สาขาวิชา



ตารางที่ 4.29 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่สาขาที่ศึกษากับการรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		วิศวกรรมโยธา	วิศวกรรมไฟฟ้า	วิศวกรรมเครื่องกล	วิศวกรรมอุตสาหกรรม	สาขาศิลปศาสตร์
		$\bar{X} = 3.44$	$\bar{X} = 3.82$	$\bar{X} = 3.83$	$\bar{X} = 3.68$	$\bar{X} = 4.26$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X} = 3.44$	-	.002*	.014*	.323	.001*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X} = 3.82$		-	.962	.518	.054
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X} = 3.83$			-	.537	.083
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X} = 3.68$				-	.056
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X} = 4.26$					-
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X} = 3.71$					
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X} = 4.38$					
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X} = 2.94$					
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X} = 3.08$					
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X} = 3.35$					
สาขาวิชาประมง	$\bar{X} = 3.98$					

ตารางที่ 4.29 (ต่อ)

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		บริหาร	พืช	วิทยา	แพทย์	สัตว	ประมง
		ธุรกิจ	ศาสตร์	ศาสตร์ฯ	แผนไทย	ศาสตร์	
		$\bar{X}=3.71$	$\bar{X}=4.38$	$\bar{X}=2.94$	$\bar{X}=3.08$	$\bar{X}=3.35$	$\bar{X}=3.98$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X}=3.44$	.033*	.000*	.032*	.004*	.661	.024*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X}=3.82$	.257	.014*	.000*	.000*	.019*	.493
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X}=3.83$	.392	.027*	.000*	.000*	.033*	.549
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X}=3.68$	.893	.021*	.015*	.009*	.253	.322
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X}=4.26$	.061*	.692	.000*	.000*	.002*	.356
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X}=3.71$	-	.003*	.001*	.000*	.078	.235
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X}=4.38$		-	.000*	.000*	.000*	.187
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X}=2.94$			-	.516	.147	.001*
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X}=3.08$				-	.189	.000*
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X}=3.35$					-	.028*
สาขาวิชาประมง	$\bar{X}=3.98$						-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.29 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีแนวคิดการรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล สาขาวิชาศิลปศาสตร์ สาขาวิชา





ตารางที่ 4.30 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่สาขาที่ศึกษากับความสำคัญของการเป็นมิตรต่อ  
สิ่งแวดล้อม

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	ศิลป์
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	ศาสตร์
		$\bar{X} = 3.65$	$\bar{X} = 3.90$	$\bar{X} = 3.86$	$\bar{X} = 3.88$	$\bar{X} = 4.54$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X} = 3.65$	-	.016*	.117	.264	.000*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X} = 3.90$		-	.744	.901	.001*
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X} = 3.86$			-	.942	.002*
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X} = 3.88$				-	.012*
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X} = 4.54$					-
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X} = 3.80$					
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X} = 4.50$					
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X} = 3.46$					
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X} = 3.40$					
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X} = 3.35$					
สาขาวิชาประมง	$\bar{X} = 4.10$					

ตารางที่ 4.30 (ต่อ)

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		บริหาร	พืช	วิทยา	แพทย์	สัตว	ประมง
		ธุรกิจ	ศาสตร์	ศาสตร์ฯ	แผนไทย	ศาสตร์	
		$\bar{X}=3.80$	$\bar{X}=4.50$	$\bar{X}=3.46$	$\bar{X}=3.40$	$\bar{X}=3.35$	$\bar{X}=4.10$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X}=3.65$	.157	.000*	.351	.023*	.107	.029*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X}=3.90$	.247	.002*	.024*	.000*	.002*	.317
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X}=3.86$	.614	.003*	.059	.000*	.009*	.271
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X}=3.88$	.639	.019*	.111	.016*	.034*	.403
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X}=4.54$	.000*	.879	.000*	.000*	.000*	.095
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X}=3.80$	-	.000*	.082	.000*	.011*	.131
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X}=4.50$		-	.000*	.000*	.000*	.129
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X}=3.46$			-	.780	.668	.015*
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X}=3.40$				-	.771	.000*
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X}=3.35$					-	.003
สาขาวิชาประมง	$\bar{X}=4.10$						-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.30 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า



ตารางที่ 4.31 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่สาขาที่ศึกษากับองค์ประกอบของความยั่งยืน

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	วิศวกรรม	ศิลป
		โยธา	ไฟฟ้า	เครื่องกล	อุตสาหกรรม	ศาสตร์
		$\bar{X} = 3.74$	$\bar{X} = 3.99$	$\bar{X} = 3.95$	$\bar{X} = 4.12$	$\bar{X} = 4.46$
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X} = 3.74$	-	.021*	.134	.075	.001*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X} = 3.99$		-	.744	.537	.021*
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X} = 3.95$			-	.453	.022*
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X} = 4.12$				-	.209
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X} = 4.46$					-
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X} = 3.92$					
สาขาวิชาพิษศาสตร์	$\bar{X} = 4.48$					
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X} = 3.98$					
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X} = 3.70$					
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X} = 3.64$					
สาขาวิชาประมง	$\bar{X} = 4.20$					

ตารางที่ 4.31 (ต่อ)

สาขาที่ศึกษา		สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา	สาขาวิชา
		บริหาร	พืช	วิทยา	แพทย์	สัตว	ประมง
		ธุรกิจ	ศาสตร์	ศาสตร์ฯ	แผนไทย	ศาสตร์	
	$\bar{X}$ =3.92	$\bar{X}$ = 4.48	$\bar{X}$ = 3.98	$\bar{X}$ =3.70	$\bar{X}$ =3.64	$\bar{X}$ =4.20	
สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา	$\bar{X}$ =3.74	.111	.001*	.264	.738	.603	.031*
สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า	$\bar{X}$ =3.99	.403	.016*	.938	.002*	.051*	.310
สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล	$\bar{X}$ =3.95	.784	.017*	.909	.054	.123	.265
สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม	$\bar{X}$ =4.12	.323	.184	.605	.403*	.063	.767
สาขาวิชาศิลปศาสตร์	$\bar{X}$ =4.46	.008*	.941	.077	.000*	.001*	.337
สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	$\bar{X}$ =3.92	-	.006*	.767	.025*	.129	.167
สาขาวิชาพืชศาสตร์	$\bar{X}$ =4.48		-	.065	.000*	.001*	.301
สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีอาหาร	$\bar{X}$ =3.98			-	.180	.190	.416
สาขาวิชาแพทย์แผนไทย	$\bar{X}$ =3.70				-	.734	.016*
สาขาวิชาสัตวศาสตร์	$\bar{X}$ =3.64					-	.030*
สาขาวิชาประมง	$\bar{X}$ =4.20						-

\* แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05

จากตารางที่ 4.31 เมื่อทำการทดสอบแบบจับคู่พหุคูณ (Multiple Comparisons) โดยค่าสถิติ LSD ที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมโยธา มีแนวคิดถึงองค์ประกอบของความยั่งยืนที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า สาขาวิชาศิลปศาสตร์ สาขาวิชาพืชศาสตร์ และสาขาวิชาประมง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า มีแนวคิดถึงองค์ประกอบของความยั่งยืนที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาศิลปศาสตร์ สาขาวิชาพืชศาสตร์ สาขาวิชาแพทยแผนไทย และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล มีแนวคิดถึงองค์ประกอบของความยั่งยืนที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาศิลปศาสตร์ และสาขาวิชาพืชศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหกรรม มีแนวคิดถึงองค์ประกอบของความยั่งยืนที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาแพทยแผนไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาศิลปศาสตร์ มีแนวคิดถึงองค์ประกอบของความยั่งยืนที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจ สาขาวิชาแพทยแผนไทย และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาบริหารธุรกิจ มีแนวคิดถึงองค์ประกอบของความยั่งยืนที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ และสาขาวิชาแพทยแผนไทย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาพืชศาสตร์ มีแนวคิดถึงองค์ประกอบของความยั่งยืนที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาแพทยแผนไทย และสาขาวิชาสัตวศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาแพทยแผนไทย มีแนวคิดถึงองค์ประกอบของความยั่งยืนที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาประมง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

นักศึกษาสาขาวิชาสัตวศาสตร์ มีแนวคิดถึงองค์ประกอบของความยั่งยืนที่มากกว่านักศึกษาสาขาวิชาประมง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

#### 4.5 การศึกษาความสัมพันธ์ของการมีส่วนร่วมของนักศึกษาที่ส่งผลต่อแนวทางในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม(มหาวิทยาลัยสีเขียว) : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน วิทยาเขตสกลนคร

สมมติฐานที่ 3 การมีส่วนร่วมของนักศึกษาจะส่งผลต่อแนวทางในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม(มหาวิทยาลัยสีเขียว) : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน วิทยาเขตสกลนคร

ในการศึกษาความสัมพันธ์ของการมีส่วนร่วมของนักศึกษาที่ส่งผลต่อแนวทางในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม(มหาวิทยาลัยสีเขียว) : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน วิทยาเขตสกลนคร ผู้วิจัยวิเคราะห์โดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน ซึ่งใช้สัญลักษณ์ ดังต่อไปนี้

INITIATIVE	หมายถึง	การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม
PRACTICE	หมายถึง	การร่วมปฏิบัติในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม
RESPON	หมายถึง	การร่วมกันรับผิดชอบต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
RECOGNIZE	หมายถึง	การรับรู้ต่อการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม
ATTITUDE	หมายถึง	ทัศนคติต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
SHARE	หมายถึง	การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารต่อการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
KNOWLEDGE	หมายถึง	ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
ACKNOWLEDGE	หมายถึง	การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
IMPORTANCE	หมายถึง	ความสำคัญของการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม
SUSTAIN	หมายถึง	องค์ประกอบของความยั่งยืน
B	หมายถึง	ประมาณสัมประสิทธิ์การถดถอย
Beta	หมายถึง	ประมาณสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน
R	หมายถึง	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R Square	หมายถึง	ประสิทธิภาพการทำนาย
S.E.	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน



**ตาราง 4.32** ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างการมีส่วนร่วมของนักศึกษา กับแนวทางในการเป็นมิตร  
ต่อสิ่งแวดล้อม

ตัวแปร	INITIATIVE	PRACTICE	RESPON	RECOGNIZE	ATTITUDE
INITIATIVE	-	.676**	.628**	.670**	.539**
PRACTICE		-	.617**	.658**	.444**
RESPON			-	.670**	.634**
RECOGNIZE				-	.540**
ATTITUDE					-
SHARE					
KNOWLEDGE					
ACKNOWLEDGE					
IMPORTANCE					
SUSTAIN					

**ตาราง 4.32 (ต่อ)**

ตัวแปร	SHARE	KNOWLEDGE	ACKNOWLEDGE	IMPORTANCE	SUSTAIN
INITIATIVE	.538**	.595**	.555**	.607**	.488**
PRACTICE	.629**	.622**	.626**	.613**	.489**
RESPON	.488**	.602**	.537**	.631**	.575**
RECOGNIZE	.682**	.682**	.681**	.675**	.568**
ATTITUDE	.489**	.562**	.495**	.629**	.585**
SHARE	-	.702**	.713**	.689**	.547**
KNOWLEDGE		-	.729**	.689**	.547**
ACKNOWLEDGE			-	.720**	.546**
IMPORTANCE				-	.683**
SUSTAIN					-

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.32 พบว่า การมีส่วนร่วมของนักศึกษา กับแนวทางในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม มีความสัมพันธ์ต่อกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง .444 - .729

ตารางที่ 4.33 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ของปัจจัย (Factor Loadings) และความเชื่อมั่นคอนบราทอัลฟา (Cronbach Alpha Coefficient) ของแบบสอบถาม

ตัวแปร	ค่าสัมประสิทธิ์ ของปัจจัย (Factor Loadings)	ค่าความเชื่อมั่น (Cronbach Alpha Coefficient)
1. การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม	.47 - .77	.86
2. การร่วมปฏิบัติในการรักษาสิ่งแวดล้อม	.48 - .79	.81
3. การร่วมกันรับผิดชอบ	.51 - .53	.87
4. การรับรู้	.41 - .66	.89
5. ทศนคติ	.50 - .69	.83
6. การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร	.59 - .75	.94
7. ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	.43 - .53	.83
8. การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	.60 - .72	.82
9. ความสำคัญของการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	.47 - .55	.92
10. องค์ประกอบความยั่งยืนในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	.56 - .75	.89
11. ผลรวมขององค์ประกอบแนวทางในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม	.98	

จากตารางที่ 4.33 ผลการวิเคราะห์ พบว่า สัมประสิทธิ์ของปัจจัย (Factor Loadings) การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม มีค่า .47 - .77 การร่วมปฏิบัติในการรักษาสิ่งแวดล้อม มีค่า .48 - .79 การร่วมกันรับผิดชอบ มีค่า .51 - .53 การรับรู้ มีค่า .41 - .66 ทศนคติ มีค่า .50 - .69 การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร มีค่า .59 - .75 ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีค่า .43 - .53 การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีค่า .60 - .72 ความสำคัญของการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีค่า .47 - .55 และ องค์ประกอบความยั่งยืนในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีค่า .56 - .75 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ค่า Factor Loadings ที่กำหนดโดย Nunnally and Bernstein (1994) กล่าวคือ Factor Loadings ที่ยอมรับได้ควรจะมีค่าไม่ต่ำกว่า .40 การศึกษาครั้งนี้ค่า Factor Loadings สูงกว่า .40 จึงสรุปได้ว่าตัวแปรไม่มีความสัมพันธ์กันเอง (Multicollinearity)

ค่าความเชื่อมั่น การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม มีค่า .86 การร่วมปฏิบัติในการรักษาสีงแวดล้อม มีค่า .81 การร่วมกันรับผิดชอบ มีค่า .87 การรับรู้ มีค่า .89 ทศนคติ มีค่า .83 การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร มีค่า .94 ความรู้ในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีค่า .83 การรับทราบข้อมูลในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีค่า .82 ความสำคัญของการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีค่า .92 และ องค์ประกอบความยั่งยืนในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีค่า .89 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ Alpha ที่กำหนดโดย Nunnally (1987) กล่าวถึงค่า Alpha ที่ยอมรับได้ควรจะมีค่าไม่ต่ำกว่า .70 การศึกษาครั้งนี้ค่า Alpha สูงกว่า .70 จึงสรุปได้ว่าเนื้อหาในแบบสอบถามมีค่าความเชื่อมั่นที่ยอมรับได้

**ตารางที่ 4.34** แสดงค่า Tolerance และ VIF (Variance Inflation Factor)

ตัวแปร	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
1. การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม	.418	2.395
2. การร่วมปฏิบัติในการรักษาสีงแวดล้อม	.401	2.495
3. การร่วมกันรับผิดชอบ	.396	2.528
4. การรับรู้	.344	2.910
5. ทศนคติ	.534	1.874
6. การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร	.457	2.188

จากตารางที่ 4.34 ในการศึกษานี้ได้ทดสอบความเป็นอิสระต่อกันของตัวแปร จากข้อมูลของการมีส่วนร่วมในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมซึ่งมีทั้งหมด 6 ปัจจัย จากข้อมูลดังกล่าวถูกนำมาทดสอบความเป็นอิสระต่อกันของตัวแปร โดยแนวทางในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ถูกเลือกเป็นตัวแปรตามในสมการความถดถอยทดสอบ ผลที่ได้แสดงในตารางที่ 4.34 โดยแสดงค่า Tolerance และค่า VIF ของการมีส่วนร่วมในการเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมแต่ละตัว พบว่า การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม การร่วมปฏิบัติในการรักษาสีงแวดล้อม การร่วมกันรับผิดชอบ การรับรู้ ทศนคติ และการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร มีค่า Tolerance ค่อนข้างต่ำ แสดงว่าข้อมูลแต่ละกลุ่มมีความสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 4.35 การวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนของการมีส่วนร่วมของนักศึกษา กับแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ตัวแปรตามลำดับที่เข้าสมการ	B	S.E	Beta	t	Sig
1. การมีส่วนร่วมในการคิดริเริ่ม	.045	.039	.045	1.153	.250
2. การร่วมปฏิบัติในการรักษาสิ่งแวดล้อม	.113	.031	.146	3.647	.000*
3. การร่วมกันรับผิดชอบ	.120	.040	.121	3.002	.003*
4. การรับรู้	.204	.037	.237	5.462	.000*
5. ทศนคติ	.223	.035	.222	6.390	.000*
6. การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร	.200	.026	.286	7.612	.000*
ค่าคงที่	.368				
R	.864				
R Square	.747				
Adjusted R Square	.743				
F	192.952				

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.35 พบว่า การมีส่วนร่วมมีความสัมพันธ์กับแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ .864 โดยสามารถอธิบายความแปรปรวนของแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมได้ร้อยละ 74.70 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีตัวแปรที่สามารถทำนายแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ดังนี้ 1) การร่วมปฏิบัติในการรักษาสิ่งแวดล้อม 2) การร่วมกันรับผิดชอบ 3) การรับรู้ 4) ทศนคติ และ 5) การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร

สามารถเขียนสมการทำนายแนวทางในการเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ได้ดังนี้

การมีส่วนร่วมของนักศึกษา =  $.368 + .113$  การร่วมปฏิบัติในการรักษาสิ่งแวดล้อม +  $.120$  การร่วมกันรับผิดชอบ +  $.204$  การรับรู้ +  $.223$  ทศนคติ +  $.200$  การแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร